

Politik och kommunikation  
Erik Thornström, 08-677 27 08

Finansdepartementet  
103 33 Stockholm

E-post: [fi.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fi.remissvar@regeringskansliet.se)  
Kopia till:  
[birgitta.fors.almassidou@regeringskansliet.se](mailto:birgitta.fors.almassidou@regeringskansliet.se)

## Remissvar Förbättrade ränteavdragsregler för företag (SOU 2024:37)

Energiföretagen Sverige samlar och ger röst åt omkring 400 företag som producerar, distribuerar, säljer och lagrar energi. Vårt mål är att utifrån kunskap, en helhetssyn på energisystemet och i samverkan med vår omgivning, utveckla energibranschen – till nytta för alla.

### Sammanfattning

Energiföretagen Sverige invänder emot utredningens bedömning att det skulle vara svårt att se behov av ett infrastrukturundantag. Tvärtom skulle detta minska kostnaderna för de mycket stora investeringar som behövs för att bygga ut energi- och annan samhällsinfrastruktur för att bland annat möta klimatpolitiska målsättningar. Det är också en viktig konkurrenskraftsfråga för Sverige att vi har likvärdiga villkor när 19 EU-länder redan infört någon form av infrastrukturundantag i ränteavdragsbegränsningsreglerna.

Vi tillstyrker att ett infrastrukturundantag blir generellt utformat och att det inte begränsas till en viss typ av företag. Vi invänder dock emot argumenten om att det skulle uppstå bristande neutralitet med den generella utformning som föreslås då utgångspunkten är att det gäller mycket kapitalintensiv verksamhet i tillgångar som är stationära. Vi invänder även emot utredningens genomgång i bilaga 6 av verksamheter som skulle komma omfattas av ett infrastrukturundantag där fjärrvärmeverksamhet ifrågasätts om den kan omfattas av direktivets krav. Fjärrvärmeverksamhet bör omfattas av ett infrastrukturundantag på samma grunder som annan energiinfrastruktur.

Vi instämmer inte i utredningens bedömning att företag som medges avdragsrätt för koncernbidrag genom dispens inte ska ingå i en beräkningsenhet med företaget som tar emot bidraget. För att de nya reglerna ska överensstämma med intentionerna till dispensreglerna och inte missgynna ett fåtal företag som i dagsläget innehar koncernbidragsdispens föreslås att även dessa företag ska ingå i en beräkningsenhet gemensamma avdragsunderlag. Avdragsunderlag, avdragsutrymme och positivt ackumulerat räntenetto ska i dessa företag räknas in i förhållande till ägarandel i beräkningsenheten. Det lämnas förslag på lagutformning för att tillgodose detta.

Vi framför också synpunkter om att förslagen riskerar favorisera extern finansiering och att de föreslagna reglerna skapar omotiverade skillnader i legitima finansieringsmodeller för företag där kapitalintensiva projekt kräver både skuld- och egenfinansiering.

## Inledning

Energiföretagen Sverige avgränsar sitt yttrande till främst de delar som avser förslag om infrastrukturundantag från ränteavdragsbegränsningsreglerna, men lämnar också ett antal synpunkter om förslagen som berör koncernbidragsdispenser, om slopad tidsgräns för ränteavdrag samt om extern kontra intern finansiering.

### **Energiföretagen ser ett stort behov av att införa ett infrastrukturundantag för att klara elektrifieringen och för Sveriges konkurrenskraft**

Energiföretagen Sverige invänder emot utredningens bedömning att det skulle vara svårt att se behov av ett infrastrukturundantag. Tvärtom skulle detta minska kostnaderna för de mycket stora investeringar som behövs för att bygga ut energi- och annan samhällsinfrastruktur för att bland annat möta klimatpolitiska målsättningar. Det är också en viktig konkurrenskraftsfråga för Sverige att vi har likvärdiga villkor när 19 EU-länder redan infört någon form av infrastruktur-undantag i ränteavdragsbegränsningsreglerna. Även utanför EU erbjuds i många länder förmånliga villkor för klimatrelaterade investeringar. Det är därför viktigt att Sverige värnar om den internationella konkurrenskraften. Vi konstaterar att våra viktigaste konkurrentländer har detta slags gynnsamma skatteregler och Sverige i dag förlorar investeringar på grund av att andra länder erbjuder bättre skatte- och investeringsvillkor. Energiföretagen anser därför att motiven sammantaget förstärkts över tid för att införa ett undantag för investeringar i energiinfrastruktur.

Energiföretagen Sverige hemställde hos Finansdepartementet i december 2020 om att det införs ett energiinfrastrukturundantag från ränteavdragsbegränsnings-reglerna i inkomstskattelagen (1999:1229). Detta i syfte att möjliggöra de nödvändiga investeringar i energiinfrastruktur som krävs för att Sverige ska möta klimatmålen. Sedan Energiföretagens hemställan skickades in har de bedömda investeringsbehoven för att möta klimatmålen till 2045 ökat kraftigt, vilket gör att frågeställningen är än angelägnare än tidigare. Därutöver har vi i dag ett avsevärt högre ränteläge som kraftigt ökar kapitalkostnaderna som har en stor påverkan på förutsättningarna i nödvändiga investeringar i energiinfrastruktur. Vidare har det inom EU beslutats om skärpta klimat- och energimål inom ramen för det så kallade Fit-for-55-paketet, vilket driver på investeringarna i klimatomställningen och som kommer leda till en ökad elektrifieringstakt.

Energiföretagen har i en rapport i oktober 2024 också tagit upp en rad förslag som bland annat gäller att staten behöver ta en aktivare näringspolitisk roll för att accelerera utbyggnaden av energiinfrastruktur och att ett nytt investeringsramverk behövs för elproduktion ([En ny giv för klimatomställning och tillväxt](#)).

### ***Energiföretagens elanvändningsprognos har ökat kraftigt***

I februari 2023 presenterade Energiföretagen en uppdaterad [prognos](#) av elbehovet som visar på en kraftig ökning av det elbehov som berörda branscher bedömer behövs till 2045. År 2045 bedöms Sveriges elbehov vara 330 TWh och eleffekten den mest ansträngda timmen bedöms vara 49 GW, vilket kan jämföras med dagens elanvändning på ca 140 TWh per år och ett eleffektbehov på 26,5 GW den mest ansträngda timmen. En stor del av den bedömda ökningen i elbehov till år 2030 och 2045 beror dels på industrins omställning för att nå klimatmålen, dels på nya elintensiva industrier. Den tillkommande

elanvändningen fördelas inte ut lika i landet utan den största ökningen sker i de norra delarna av landet, som en konsekvens av elektrifieringen av järn- och stålindustri samt gruvnäring men även konstgödsel- och batteritillverkning. En stor del av den tillkommande elanvändningen inom industrin kommer att användas till att tillverka vätgas. Därtill tillkommer åtskilliga investeringar i anläggningar för framställning av elektrobränsle till sjöfarten m.m.

### ***De sammantagna investeringsvillkoren är avgörande för att klimatrelaterade investeringar ska ske i Sverige***

Industrins förutsättningar för investeringar i Sverige är avhängiga av ett flertal faktorer. God försörjningstrygghet, i form av el och effekt vid rätt tid på rätt plats samt konkurrenskraftig kostnad för el och nätinfrastuktur är grundläggande faktorer för näringslivet. Viktigt är också effektivare och kortare tillståndsprocesser, att lösa mål- och markkonflikter, minska otydligheter i befintliga och framtida styrmedel och regelverk, liksom tillgång till råvaror/metaller, komponenter och inte minst arbetskraft. De samlade förutsättningarna för investeringar är således avgörande om Sverige ska kunna attrahera de etableringar som behövs för klimatomställningen.

Ett elsystem med hög leveranssäkerhet är en förutsättning för ett välfungerande samhälle. För att möta ett ökat behov från nya industrietableringar och en elektrifiering av transporter och industri krävs att det produceras tillräckligt med el både över tid (energi) och momentant (effekt), samt att kapaciteten i elnäten är tillräckligt hög för att överföra den el som behövs. Dessutom behöver elen transporteras via elnäten på ett driftsäkert sätt utan avbrott. Därför är det viktigt att både reinvesteringar och nyinvesteringar görs, både för elproduktion och elnät.

### ***Investeringsbehovet i energiinfrastruktur har ökat***

I en underlagsrapport som Energiföretagen låtit ta fram gjordes en förnyad bedömning av investeringsbehovet i energibranschen till 2045. Den visar att det behövs investeringar för ungefär 400 miljarder kronor till 2030 och ca 1 000 miljarder kronor till 2045 i elnät. Detta inkluderar befintliga investeringsplaner från bland annat Svenska kraftnät på ca 170 miljarder kronor. Men skapas inte tillräckligt goda förutsättningar för investeringar i Sverige kan konsekvenserna bli mycket stora för Sverige med att riskera att inte uppnå klimatmålen, gå miste om tiotusentals nya jobb och förlorad BNP-utveckling.

### ***Infrastrukturundantagets utformning***

Vi tillstyrker att ett infrastrukturundantag blir generellt utformat och att det inte begränsas till en viss typ av företag. Vi invänder emot argumenten om att det skulle uppstå bristande neutralitet med den generella utformning som föreslås då utgångspunkten är att det gäller mycket kapitalintensiv verksamhet i tillgångar som är stationära. Vi invänder även emot argumentet om ökad komplexitet även om det skulle kunna finnas vissa förenklingsmöjligheter i godkännandeprocessen av infrastrukturprojekt. Vi ser inte heller en risk som utredningen menar finns för ökat skattearbitrage då energibranschens investeringar är mycket långsiktiga och kapitalkrävande. Vid till exempel investeringar i kärnkraft och vissa samägda vattenkraftbolag tillämpas självkostnadsprincip, som betyder att de har låg EBITDA medan vinsterna är hos ägarna som inte innehåller någon skatteplanering alls. Finansieringen flyttar heller ingen skattepliktig inkomst ut från Sverige så länge detta är

gjort på marknadsmässiga villkor. Koncernintern finansiering är också viktig för bland annat kärnkraft och samägd vattenkraft.

Som anförts i tidigare avsnitt står energibranschen inför enorma investeringar de närmaste 20 åren och skuldfinansiering är avgörande för att dessa investeringar ska kunna genomföras. Ett införande av ett infrastrukturundantag skulle ha en påtagligt positiv effekt och underlätta finansieringen av dessa projekt.

#### ***Utformning av förhandsgodkännande m.m.***

Vi tillstyrker att Forskarskattenämnden ska ge ett förhandsgodkännande för att få tillämpa infrastrukturundantag. Dock bör det övervägas om inte nämndens benämning som en följd av det breddade verksamhetsområdet bör ändras till exempel till "Forskar- och infrastrukturskattenämnden". Vidare bör en förenklad utformning av den administrativa processen övervägas som är mindre tidskrävande.

Vi anser också att det är angeläget att man som företag behöver kunna få klarhet i hur räntekostnader behandlas redan vid investeringsbeslutet, dvs. långt innan det finns faktiska räntekostnader att dra av. Det är därför viktigt att det finns möjlighet att erhålla ett förhandsbesked inför att ett investeringsbeslut fattas.

Vi tillstyrker att Forskarskattenämnden ska fatta beslut som går att överklaga. Vi ser dock risker med att en ansökningsprocess kan bli väldigt utdragen och anser att den behöver ses över för att få en effektivare utformning.

Vi tillstyrker även att någon ansökningsfrist inte ska gälla för ansökningar om godkännande och att det inte ska införas någon ansökningsavgift.

Vi tillstyrker att Forskarskattenämnden ska utökas med en ledamot och en ersättare när nämnden prövar ärenden om godkännande av infrastruktur företag, liksom att de ska ha särskild insikt i infrastrukturfrågor. Det är dock önskvärt att de även har insikt i energiinfrastruktur som är en stor sektor som berörs.

#### **Vi invänder emot utredningens bedömning att fjärrvärmeverksamhet inte bör anses omfattas av ett infrastrukturundantag**

Vi invänder emot utredningens genomgång i bilaga 6 av verksamheter som skulle komma omfattas av ett infrastrukturundantag där fjärrvärmeverksamhet ifrågasätts om den kan omfattas av direktivets krav. Vi vill framhålla att fjärrvärme svarar för ungefär halva uppvärmningsbehovet i Sverige och att ca 90 procent av flerbostadshusen är anslutna till fjärrvärme och ca 75 procent av lokalerna. Ca 2/3 av fjärrvärmeverksamheterna bedrivs av kommunala fjärrvärmeföretag och det finns därmed nära kopplingar till annan samhällsinfrastruktur.

Vi ifrågasätter också att fjärrvärmenät bedöms på annat sätt än annan energiinfrastruktur som t.ex. elnät och naturgasnät, vilket är synnerligen inkonsekvent. Det investeras även flera miljarder per år i fjärrvärmenätinfrastruktur där det finns både behov av utbyggnad för att ansluta nya byggnader samt förtätningar och reinvesteringar i befintliga fjärrvärmenät. Omfattande drifts- och affärsdata liksom investeringar i fjärrvärmenät m.m. redovisas även årligen av samtliga fjärrvärmeföretag till Energimarknadsinspektionen, vilket gör att det finns en stor transparens i genomförda infrastrukturinvesteringar redan i dag. Vi anser således att fjärrvärmeinfrastruktur bör omfattas av ett infrastrukturundantag på lika grunder som annan energiinfrastruktur.

### **Utredningens förslag avseende företag med koncernbidragsdispens**

I SOU 2024:37, punkten 7.2.2, sidan 175, anges att: "Företag som medges avdragsrätt för koncernbidrag genom dispens bör inte ingå i en beräkningsenhet med företaget som tar emot bidraget. Dessa företag är inte så nära förbundna med varandra att de kan anses utgöra en ekonomisk enhet. Företagen kan dessutom ingå i andra beräkningsenheter genom att de uppfyller kraven i 35 kap. Inkomstskattelagen (IL) gentemot andra företag. Det skulle kunna leda till tillämpningssvårigheter om de även skulle kunna bilda beräkningsenheter med företag som beviljats dispens. Beräkningsenheten utgörs alltså av samtliga de företag inom en koncern som uppfyller kraven för att kunna lämna eller ta emot koncernbidrag från varandra enligt 35 kap. IL, utom företag som har medgetts dispens."

Vi instämmer inte i utredningens bedömning att företag som medges avdragsrätt för koncernbidrag genom dispens inte ska ingå i en beräkningsenhet med företaget som tar emot bidraget. Skulle ett sådant undantag införas innebär det att ett fåtal företag missgynnas genom att de inte får ta del av de föreslagna förbättringar som de nya reglerna innebär.

### **Bakgrund**

Bestämmelsen om koncernbidragsdispens infördes genom lagstiftning 1972 och återfinns numera i 35 kap 8§ IL. Av prop. 1972:13 framgår att dispensregeln ursprungligen infördes för att underlätta samverkan mellan staten och näringslivet i AB Asea-Atom. Departementschefen angav vidare att det var ett betydande samhällsintresse att beskattningsreglerna inte lägger hinder i vägen för en samverkan mellan staten och enskilda företag till fullföljande av viktiga samhällsändamål.

### **Kärnkraftsproducerade företag**

Sveriges samtliga kärnkraftverk i drift samägs idag av olika aktörer. Vattenfall AB, som ägs av staten, är huvudsaklig ägare av Forsmarks Kraftgrupp AB och Ringhals AB, men saknar ägarintresse i OKG AB som har Sydkraft Nuclear Power AB som huvudsaklig ägare. Samtliga kärnkraftsbolag har sedan många år tillbaka beviljats koncernbidragsdispens enligt 35 kap. 8 § IL. Forsmarks Kraftgrupp AB och OKG AB har beviljats dispens med tre år i taget medan Ringhals AB har medgetts dispens så länge som företaget bedriver kärnteknisk verksamhet. Regeln om koncernbidragsdispens infördes för att främja samverkan mellan staten och det privata näringslivet genom projektet AB Asea-Atom, som var av väsentlig betydelse för Sveriges energiförsörjning. Det var redan då av stor vikt att stimulera utvecklingen av energiförsörjningen och detta gjordes bland annat genom skattelagstiftningen.

När de generella ränteavdragsreglerna infördes 2019 såg regeringen ingen anledning att frånga den koncerndefinition i 35 kap. IL som normalt används vid resultatutjämning i skattesammanhang avseende kvittning av räntenetton inom en koncern, se prop. 2017/18:245 s. 139. Företag som beviljats koncernbidragsdispens fick därmed åtnjuta samma fördelar som företag som uppfyller villkoren för koncernbidrag i 35 kap. IL.

### **Koncernbidrag med eller utan dispens**

Företag med koncernbidragsdispens bör enligt Energiföretagens mening i alla avseenden behandlas lika med företag som uppfyller förutsättningarna för koncernbidrag i 35 kap. 1-7 §§ IL.

I dagens tillämpliga ränteavdragsregler görs ingen skillnad på företag som har avdragsrätt för koncernbidrag enligt 35 kap. 1-7 §§ IL och företag som har avdragsrätt enligt 35 kap. 8 § IL i förhållande till bestämmelsen om avdrag för negativt räntenetto i ett företag med vilket koncernbidrag med avdragsrätt föreligger (24 kap. 28 § IL). Likaså finns det inga lagregler i IL som särskiljer ett företags skattemässiga status beroende på vilken grund som avdragsrätt för koncernbidrag har beviljats.

### ***Förslagets konsekvenser***

I nuvarande ränteavdragsregler kan koncernbidrag användas för att bidra till avdragsutrymme i endera riktning för samtliga företag i en koncern. I förslaget tas denna möjlighet bort då koncernbidrag inte längre ska beaktas vid beräkningen av avdragsunderlaget. Att då, mot just bakgrund av ovan nämnda konsekvens, inte inkludera företag med koncernbidragsdispens i begreppet beräkningsenhet i de nya reglerna är enligt Energiföretagens mening något olyckligt.

De föreslagna reglerna innebär dels att avdragsunderlag som skapas i delägda företag, vilka genom dispens har beviljats möjligheten till skattemässig resultatutjämnning med sina delägare, inte får medräknas i sina respektive delägares beräkningsenheter, dels att dessa företag, utan stöd av erhållna koncernbidrag vid avdragsunderlagets beräkning, på egen hand måste ha tillräckliga förutsättningar för att erhålla full avdragsrätt för sitt eventuella negativa räntenetto. I praktiken uppkommer således dubbla negativa effekter för företag som har beviljats koncernbidragsdispens. Härmed riskeras också en särbehandling av lånat kapital till förmån för eget kapital där investeringar som företag som har beviljats koncernbidragsdispens kan tvingas att finansieras på annat sätt i förhållande till företag som genom de generella bestämmelserna om koncernbidrag får ingå i en beräkningsenhet i enlighet med nu liggande förslag.

Produktion av el och värme är av betydande intresse för samhället. Särskilt i fråga om större investeringar som kärnkraft som kräver samverkan mellan näringslivets företag och ibland staten är det av betydande intresse att beskattningsreglerna inte lägger hinder i vägen för att fullfölja gemensamma ändamål.

Förslaget som har presenterats motverkar vad som ovan sagts i förarbetena till dispenslagstiftningen och utgör ett hinder för att fullfölja gemensamma ändamål av betydande intresse för samhället.

Företag som kan utväxla koncernbidrag behandlas inte lika, beroende på om grunden för koncernbidrag utgörs av dispens eller inte. Några objektiva skäl för en sådan särbehandling har inte presenterats av utredningen.

### ***Slutsats***

Kärnkraften står inför samma utmaningar som 1972 då reglerna om koncernbidragsdispens infördes. Det behöver göras stora ekonomiska satsningar för att elektrifiera samhället och etablera ny teknik i linje med den fossilfria omställningen för att nå klimatmålen. Dessa satsningar kräver med stor sannolikhet samverkan mellan olika aktörer. Skatteregler som försvårar ekonomiskt samarbete av väsentlig betydelse för landets energiförsörjning kan inte anses vara motiverade.

Koncernbidragsdispens bör rimligen innebära att kärnkraftsföretagen behandlas lika i förhållande till andra företag som uppfyller villkoren i 35 kap. IL. De av utredningen föreslagna reglerna – med särbehandling av dispensbolag - gör att av regeringen

medgiven dispens för koncernbidrag enligt 35 kap 8§ IL inte till fullo uppfyller sin avsedda funktion.

Något som kan ses som en icke avsedd negativ särbehandling uppstår vilket framstår som ett hinder mot fullföljandet av för samhället väsentliga gemensamma ändamål.

### **Lagtext**

För att de nya reglerna ska överensstämma med intentionerna till dispensreglerna och inte missgynna ett fåtal företag som i dagsläget innehar koncernbidragsdispens föreslås att en beräkningsenhets gemensamma avdragsunderlag ska beräknas i enlighet med föreslagen lydelse nedan.

#### *21 a §*

*Med beräkningsenhet avses en grupp av företag som kan lämna eller ta emot koncernbidrag från varandra.*

*Företag som erhållit dispens i enlighet med 35 kap. 8 § IL ingår i en sådan beräkningsenhet som avses i första stycket.*

*Ett företag som tillämpar infrastrukturundantaget ska inte ingå i en sådan beräkningsenhet som avses i första stycket.*

#### *23 a §*

*Med avdragsutrymme avses 30 procent av avdragsunderlaget. En beräkningsenhets avdragsutrymme utgörs av 30 procent av det sammanlagda avdragsunderlaget. Om det sammanlagda avdragsunderlaget är negativt är avdragsutrymmet noll.*

*För företagen i en beräkningsenhet är det gemensamma avdragsutrymmet summan av beräkningsenhetens avdragsutrymme och dess sammanlagda positiva ackumulerade räntenetto.*

*För företag som har beviljats koncernbidragsdispens i enlighet med 35 kap. 8 § IL ska endast den del av avdragsunderlaget som belöper på respektive delägares andel i företaget räknas in i det sammanlagda avdragsunderlaget enligt första stycket.*

*För företag som har beviljats koncernbidragsdispens i enlighet med 35 kap. 8 § IL ska endast den del av avdragsutrymmet och det positiva ackumulerade räntenettet som belöper på respektive delägares andel i företaget räknas in i det gemensamma avdragsutrymmet enligt andra stycket.*

### **Övriga förslag**

#### ***Tidsgränsen för möjligheten att dra av ett kvarstående negativt räntenetto***

Energiföretagen tillstyrker att tidsgränsen för rätt till avdrag för kvarstående negativa räntenetton ska tas bort, dvs. att sexårs-begränsningen slopas. Detta är angeläget för långsiktiga energiinfrastrukturprojekt med långa återbetalningstider.

#### ***Synpunkter om extern kontra intern finansiering***

Energiföretagen ser ett behov av att lyfta fram ett antal synpunkter när det gäller intern kontra extern finansiering:

- Förslaget innebär en skillnad i behandlingen av intern och extern finansiering, vilket inte är i linje med EU:s förordning om fritt kapital och med fri rörlighet.
- Förslagen favoriserar extern finansiering – de föreslagna reglerna skapar omotiverade skillnader i genuina och legitima finansieringsmodeller för företag. Kapitalintensiva projekt kräver både skuld- och egenfinansiering och har en ökad riskprofil. Förslaget undergräver de kommersiella besluten om den optimala finansieringsstrukturen.
- Det kan vara svårt att favorisera en nationell struktur eftersom storskaliga projekt för förnybar energi ofta inte kan genomföras av en investerare. Som ett resultat av detta kommer intern konsolidering inte att vara möjlig. Att differentiera den skattemässiga behandlingen av utländska investerare strider mot EU-rätten.

Åsa Pettersson

VD, Energiföretagen Sverige

Erik Thornström

Ansvarig, skatter, styrmedel,  
energianvändning och resurseffektivitet