

Jonna Söderberg
jonna.soderberg@energiforetagen.se

Synpunkter på Nätutvecklingsplaner 2025–2034 Vägledning till den första inrapporteringen

Energiföretagen Sverige samlar och ger röst åt omkring 400 företag som producerar, distribuerar, säljer och lagrar energi. Vårt mål är att utifrån kunskap, en helhetssyn på energisystemet och i samverkan med vår omgivning, utveckla energibranschen – till nytta för alla.

Energiföretagens synpunkter

Generell synpunkt

En förändring i utkast två jämfört med det första utkastet är att det ska redovisas för både investeringar och reinvesteringar. Ex.vis. i 2.1 *Prognosen som avses är den prognos företaget använder som underlag för planering av investeringar (och reinvesteringar) i elnätet samt för uppskattning av behov av flexibilitetstjänster [...]*. Vi undrar varför detta tillägg är gjort. Vår bedömning är att redovisning av reinvesteringar innebär att påtagligt mycket mer information kommer behöva rapporteras in, vilket både kan vara tidskrävande för nätbolaget och medföra svårnavigerad information för intresserade aktörer. Detta i relation till att reinvesteringar inte alltid ger möjlighet för anslutning av ny produktion, last och laddinfrastruktur och därför inte behöver vara relevant information i sammanhanget.

Vi önskar därför att ”reinvesteringar” genomgående tas bort alternativt att det förtydligas att redovisning av reinvesteringar är frivillig och kan inkluderas när nätbolaget bedömer att reinvesteringen har en kapacitetshöjande effekt. Vi undrar även varför ”reinvesteringar” står i parentes och hur det ska tolkas.

Specifika synpunkter

Förord

I *Förord UTKAST 2* står att inrapporteringen avser åren 2024–2035, detta ska rätteligen vara 2025–2034.

1.1 Uppgifter om företaget

Tabell 1: Vi önskar att det förtydligas hur raden ”kartbilagor” ska fyllas i. Vi antar att det handlar om att lägga in en länk till kartbladen.

1.2 Uppgifter om företaget elnät

Flera länsstyrelser anser att indelningen i delområden bör följa läns- och kommungränser i så stor utsträckning som möjligt. [...] Delområden bör alltså följa läns- och kommungränser om det inte är uppenbart olämpligt.

Vi välkomnar att det ges som ett råd och inte ett "ska-krav" att indela delområden utefter läns- och kommungränser. Detta eftersom det annars kommer att finnas vissa olämpliga enheter.

Det är även bra att distributionsnätsföretaget uppger vilka andra nätföretag som det har relevanta gränspunkter till.

Denna mening är överflödig och bör tas bort, alternativt skrivs ihop med liknande lydelse tidigare i avsnitt 1.2: *Distributionsnätsföretaget ska i sin nätutvecklingsplan på ett övergripande sätt redogöra för sitt elnät samt ange de relevanta gränspunkter som elnätet har till andra nätföretag.*

2.1 Redogörelse för företagets prognosarbete

Ei rekommenderar dock att det använder etablerade arbetsmetoder som riskanalys och känslighetsanalys samt att företaget beaktar dess åtgärdsplan enligt kraven på risk- och sårbarhetsanalys och möjligheten att upprätthålla funktionskraven (till exempel genom reservmatning).

Att använda risk- och sårbarhetsanalys är snarare kopplat till planeringsmetodik än till prognosarbetet. Vi föreslår därför att texten flyttas till passande avsnitt under 3.1.

Vi anser att ta hänsyn till att upprätthålla funktionskraven är en nätplaneringsfråga som inte har med anslutning att göra och som inte bör vara till underlag för prognosen för behov av överföringskapacitet.

Distributionsnätsföretagen bör även beakta de behov som följer av kommande regeringsuppdrag om regional och kommunal energiplanering när dessa presenteras mer i detalj. Ei kommer att uppdatera vägledningen om det behövs när dessa regeringsuppdrag är presenterade.

Denna information är överflödig och kan tas bort. Den ger ingen ytterligare information om vad som ska tas i beaktande här och nu. Det framgår i vägledningen att nätbolag ska beakta rådande relevanta underlag och det är känt att Ei har möjligheten att uppdatera vägledningen.

2.2 Prognos för behovet av överföringskapacitet i elnätet 2025–2034

Behovet av överföringskapacitet kan redovisas som ett spann.

Vi är positiva till möjligheten att redovisa överföringskapaciteten som ett spann eftersom det finns en naturlig osäkerhet i att ta fram prognoser.

2.2.1 Redogörelse för ökning och minskning av överföringskapacitet

I avsnittets rubrik anser vi att det fallit bort "behov av" och föreslår följande ändring:

Redogörelse för ökning och minskning av **behov av** överföringskapacitet

3.1 Planerade investeringar

Företaget får avgöra vilka projekt som bidrar till den huvudsakliga distributionsinfrastrukturen och bör ta med information om de investeringar som bidrar stort till behovet av elnätets utveckling, särskilt med avseende på spänning och effekt.

Vi är positiva till att företaget ges utrymme att själv avgöra vad som är relevant att redogöra för.

Projekt som har angetts i distributionsnätsföretagets tidigare nätutvecklingsplaner ska följas upp i kommande nätutvecklingsplaner avseende projektets status, eventuella fysiska justeringar samt faktisk och prognosticerad kostnadsutveckling.

Vi ser inte värdet eller behovet av att redovisa kostnader för projekt, varken faktiska kostnader eller prognosticerad kostnadsutveckling. Att redogöra för projekts kostnader finns inte kravställt i föreskrifterna eller i elmarknadsdirektivet och vi önskar att det tas bort från vägledningen. I kapitel 6.2 sammanfattas syftet med nätutvecklingsplanerna och vi bedömer att kostnadsredovisningar av projekt inte har ett tydligt bidrag till uppfyllande av någon punkt. Nätbolag har även möjligheten att aggregera projekt vid redogörelse av planerade investeringar som kan ha olika tid för färdigställande. Det kan göra bedömningen av kostnadsutvecklingen svår eftersom vissa projekt kan vara driftsatta innan nästkommande plan lämnas in.

Att redovisa prognosticerad kostnadsutveckling innebär att entreprenörer kan ta del av information som inför en upphandling kan vara känsligt ur konkurrenssynpunkt. Det kan bland annat finnas risk för prissamverkan och strategisk prissättning, samt förvrängning av marknadsmekanismer, om entreprenörer tar del av information om förväntade kostnader för projekt.

Exempel på fysiska justeringar kan vara justeringar i geografisk placering, använd teknik eller överföringskapacitet.

Det är inte ett meningsfullt tillägg givet att information kan presenteras i aggregerad form, samt att det kan vara svårt att beskriva förändring på denna nivå av säkerhetsmässiga skäl. Vi föreslår därför att meningen tas bort.

4 Företagets bedömning om de planerade åtgärderna för perioden 2025–2034 möter behovet

En generell kommentar vad gäller användningen av ordet kapacitetsbegränsningar är att om dessa finns i överliggande nät orsakar dessa inte **kapacitets**begränsningar i eget nät utan snarare andra typer av begränsningar, exempelvis effektbegränsningar eller abonnemangsbegränsningar. Därför föreslår vi att i dessa sammanhang byta ut "kapacitetsbegränsningar" till endast "begränsningar", d.v.s. följande text:

En översiktlig beskrivning av eventuella kapacitetsbegränsningar som distributionsnätsföretaget har mot överliggande nät och som orsakas av

kapacitetsbegränsningar i överliggande elnät samt när detta planeras vara åtgärdat.

Föreslås ändras till denna skrivning för att tydligare förklara var kapacitetsbegränsningen finns:

“En översiktlig beskrivning av eventuella kapacitetsbegränsningar i andras elnät/överliggande elnät som orsakar begränsningar i eget elnät samt när detta planeras vara åtgärdat.”



Åsa Pettersson
vd, Energiföretagen Sverige